

# Primary and Hospital Care

## Online-Appendix Tabellen

### Ein neuer Ansatz zur Evaluation des Bedside-Teachings

Vladimir Sibalic MD

Dr. med. et scient. med. Klinischer Dozent Universität Zürich CAS Hochschuldidaktik UZH

<b>Tabelle 1:</b> Anamnesekompetenz der Studierenden. Vergleich der Ergebniszufriedenheit aus Sicht der Dozierenden und Studierenden						
		Mittelwert (VAS 0–100)	N	Standard-Abweichung (SD)	Standardfehler des Mittelwertes (SEM)	Signifikanz T-Test (p-Wert)
Gesprächs-Struktur	Dozierende	71	84	15.7	1.7	0.738
	Studierende	70	84	15.8	1.7	
Gesprächs-Klima	Dozierende	83	84	10.4	1.1	<0.001
	Studierende	74	84	14.5	1.6	
Zeitpunkt offene und geschlossene Fragen	Dozierende	71	84	13.0	1.4	<0.001
	Studierende	62	84	18.1	2.0	
Ruhige innere Haltung	Dozierende	82	84	15.7	1.7	0.001
	Studierende	73	84	18.2	2.0	
Anamnese-Global	Dozierende	77	84	10.9	1.2	<0.001
	Studierende	70	84	11.8	1.3	

Dargestellt ist die Ergebniszufriedenheit zur Anamnesekompetenz basierend auf vier Kriterien aus Sicht der Dozierenden und Studierenden. Der Global-Wert stellt den Mittelwert der errechneten Durchschnittswerte der einzelnen Kriterien dar.

<b>Tabelle 2:</b> Praktische Untersuchungskompetenz der Studierenden. Vergleich der Ergebniszufriedenheit aus Sicht der Dozierenden und Studierenden						
		Mittelwert (VAS 0–100)	N	Standard- -Abweichung (SD)	Standardfehler des Mittelwertes (SEM)	Statistik T-Test (p-Wert)
Blutdruck-Messen	Dozierende	63	57	32.7	4.3	0.005
	Studierende	44	57	36.5	4.8	
Herzauskultation	Dozierende	62	72	23.4	2.8	0.012
	Studierende	53	72	19.7	2.3	
Zwerchfell-Niveau	Dozierende	73	71	25.9	3.1	<0.001
	Studierende	49	71	27.7	3.3	
Lungen-Auskultation	Dozierende	72	78	20.3	2.3	<0.001
	Studierende	53	78	25.2	2.9	
Bauch-Organ	Dozierende	67	77	19.8	2.3	0.123
	Studierende	62	77	26.4	3.0	
Loslass-Schmerz / Défense	Dozierende	73	71	18.3	2.2	0.010
	Studierende	63	71	30.7	3.7	
Darmgeräusche	Dozierende	67	78	13.5	1.5	<0.001
	Studierende	50	78	24.4	2.8	
Pulsstatus	Dozierende	77	64	19.2	2.4	<0.001
	Studierende	59	64	29.1	3.6	
Lymphknoten-Stationen	Dozierende	79	64	16.8	2.1	<0.001
	Studierende	57	64	29.6	3.7	
Hautbeurteilung	Dozierende	82	78	16.2	1.8	<0.001
	Studierende	68	78	22.2	2.5	
Muskeleigenreflexe	Dozierende	59	57	23.8	3.2	0.752
	Studierende	58	57	31.1	4.1	
Untersuchung Global	Dozierende	69	84	17.7	1.9	<0.001
	Studierende	53	84	17.8	1.9	

Dargestellt ist der Vergleich der Ergebniszufriedenheit aus Sicht der Dozierenden und Studierenden in Bezug auf die praktische Untersuchungskompetenz basierend auf elf Kriterien. Der Globalwert stellt den Mittelwert der errechneten Durchschnittswerte der einzelnen Kriterien dar.

<b>Tabelle 3:</b> Lehrleistung der Dozierenden. Vergleich Selbsteinschätzung der Dozierenden versus Rating durch Studierende						
		Mittelwert (VAS 0–100)	N	Standard-Abweichung (SD)	Standardfehler des Mittelwertes (SEM)	Statistik T-Test (p-Wert)
Respekt	Dozierende	92	84	7.2	0.8	0.871
	Studierende	92	84	11.2	1.2	
Fragen beantwortet	Dozierende	91	84	6.3	0.7	0.335
	Studierende	92	84	11.0	1.2	
Zeitraumen gehalten	Dozierende	88	83	9.9	1.1	0.873
	Studierend	89	83	18.2	2.0	
Verständlichkeit	Dozierende	87	83	9.7	1.1	0.002
	Studierende	92	83	9.8	1.1	
Feedback gegeben	Dozierende	91	83	9.7	1.1	0.044
	Studierende	87	83	15.7	1.7	
Klinische Befunde erklärt	Dozierende	91	84	6.9	0.8	0.860
	Studierende	91	84	9.6	1.1	
Untersuchungstechniken gefördert	Dozierende	83	84	8.8	1.0	0.732
	Studierende	84	84	18.7	2.0	
Zusammenhänge erklärt	Dozierende	85	77	7.9	0.9	0.870
	Studierende	85	77	15.3	1.7	
Praktische Fähigkeiten überprüft	Dozierende	73	83	24.3	2.7	0.139
	Studierende	79	83	19.0	2.1	
Gelegenheit praktisch zu üben	Dozierende	69	84	20.4	2.2	0.016
	Studierende	77	84	20.8	2.3	
Ziele kommuniziert	Dozierende	80	84	15.7	1.7	0.683
	Studierende	79	84	20.5	2.2	
Theoretisches Wissen angewendet	Dozierende	81	82	11.7	1.3	0.173
	Studierende	77	82	17.4	1.9	
Motivieren	Dozierende	89	84	9.3	1.0	0.901
	Studierende	89	84	13.6	1.5	
Lerninhalte stufengerecht	Dozierende	87	84	8.5	0.9	0.040
	Studierende	81	84	21.2	2.3	
Lernumfang adäquat	Dozierende	84	84	11.0	1.2	0.885
	Studierende	83	84	20.1	2.2	
Struktur	Dozierende	85	84	11.9	1.3	0.022
	Studierende	78	84	24.5	2.7	
Teaching und Übungen ausgeglichen	Dozierende	77	77	16.0	1.8	0.509
	Studierende	78	77	21.3	2.4	
	Dozierende	83	82	11.3	1.3	

Inhalt stimmte mit Lernzielen überein	Studierende	76	82	24.0	2.7	0.012
Globale Einschätzung	Dozierende	79	89	21.2	2.3	0.073
	Studierende	84	89	10.8	1.1	

Dargestellt ist die Selbsteinschätzung der Lehrleistung aus Sicht der Dozierenden im Vergleich mit der Beurteilung der Lehrleistung der Dozierenden aus Sicht der Studierenden. Die globale Einschätzung stellt den Mittelwert der errechneten Durchschnittswerte der einzelnen Kriterien dar.

**Tabelle 4:** Gewichtung der lehrphilosophischen Lernziele der Dozierenden

		Mittelwert (VAS 0–100)	N	Standard- -Abweichung (SD)	Standardfehler des Mittelwertes (SEM)	Statistik T-Test (p-Wert)
Affektive Lernziele	Dozierende	80	15	15.3	1.7	<0.001
	Studierende	67	83	24.7	2.7	
Kognitive Lernziele	Dozierende	81	15	15.1	1.7	0.001
	Studierende	72	83	22.5	2.5	
Psychomotorische Lernziele	Dozierende	80	15	11.6	1.3	0.001
	Studierende	69	83	23.3	2.6	

Dargestellt ist die beabsichtigte Gewichtung der lehrphilosophischen Lernziele der Dozierenden im Vergleich zur tatsächlich wahrgenommenen Gewichtung der Lernziele der Dozierenden aus Sicht der Studierenden.