

# Zeitungssente

«Zeitungssenten bringen die Leser zum Schnattern»<sup>1</sup>

Liebe Kolleginnen und Kollegen,  
Anlässlich des 15. Treffens der Grundversorgerorganisationen mit der Amtsleitung des BAG hat Herr Direktor Zeltner äusserst empört auf das Editorial von Brigitte Saner in «PrimaryCare»<sup>2</sup> reagiert. Er betonte, dass er sich desavouiert fühle und seinen guten Willen gegenüber der Schweizerischen Gesellschaft für Allgemeinmedizin ernsthaft in Gefahr sehe. Er, der sich für die Anliegen der Grundversorgerinnen und Grundversorger einsetze und ein Verteidiger der Hausärzte sei, hätte einen solchen Artikel nicht verdient. Er verlangte eindringlich eine Richtigstellung des Inhaltes dieses Editorials.

Der Hintergrund: Der im «Bund» vom 3. Februar 2005 erschienene Artikel mit dem Titel «Rezepte gegen Ärztemangel». Hierin wird Professor Thomas Zeltner wörtlich zitiert: «Akademiker sind als Grundversorger zu teuer»<sup>3</sup>.

Diese Aussage, welche uns qualitätsbewusste und engagierte Grundversorger empört hat, habe Herr Professor Zeltner nie gemacht. Es handle sich um eine Zeitungssente. Ein Anruf bei ihm hätte das Missverständnis geklärt. Äusserungen in dieser Richtung seien völlig falsch zitiert. Gesprochen wurde über das «Bologna-Modell», und in diesem Zusammenhang habe er die verschiedenen Wege einer Medizinerkarriere aufgezeigt. Nach drei Jahren Studium wird ein «Bachelor» in Medizinwissenschaften und nach weiteren zwei Jahren der «Master of Medicine» erworben. Nach dem Wahlstudienjahr folgt das Staatsexamen und in einer wei-

teren fakultativen Stufe das Doktorat. Auf Stufe Bachelor kann unter gewissen Bedingungen von Fach zu Fach gewechselt werden. «Masters» aus einem anderen Fach müssten jedoch, mit grossem zeitlichem und finanziellem Aufwand, zusätzlich den «Master of Medicine» erlangen, um eine Arztpraxis eröffnen zu können. Herr Professor Zeltner wollte durch seine offenbar falsch zitierte Aussage ausdrücken, dass Akademiker mit einem solchen «Umweg- oder Zweitstudium» für den Staat zu teuer wären.<sup>4</sup>

Über das Editorial von Brigitte Saner haben wir im Vorfeld lange diskutiert. Die Möglichkeit, dass Herr Direktor Zeltner falsch zitiert wurde, haben wir nicht ausgeschlossen. Dies wurde am Schluss des Artikels von Brigitte Saner auch klar und deutlich festgehalten. Wir konnten uns jedoch schlichtweg nicht vorstellen, dass eine solch beleidigende Aussage, erschienen in einer grossen Tageszeitung, nicht korrigiert worden wäre. Die Bevölkerung ist auf Artikel bezüglich Gesundheitswesen und Kosten mittlerweile stark sensibilisiert, und Äusserungen des Direktors des Bundesamtes für Gesundheit im «Bund» haben in der Wahrnehmung der Bevölkerung einen anderen Stellenwert als der Artikel einer Hausärztin in «PrimaryCare». Dessen muss sich Direktor Zeltner bewusst sein – seine Kompetenz, aber auch seine Macht erfordern gerade in den Medien eine besonders sorgfältige Wortwahl und eine rasche Korrektur bei Missverständnissen.

Es ist ja so, und das darf offen gesagt werden, dass wir Hausärztinnen und Hausärzte in der heutigen Zeit oft versucht sind, am guten Willen der Bundesämter zu zweifeln. Überall werden Feindbilder erstellt, von allen Seiten fühlen wir uns bedroht, schlecht behandelt, nicht geschätzt. Wir leiden unter Tarmed und reklamieren, ohne dass etwas zu unseren Gunsten geschieht. Das Praxislabor wird mit grossem Aufwand verteidigt gegen unqualifizierte Angriffe medizinischer Laien. Wir lesen Aussagen aus dem BAG,

dass die Aufhebung des Vertragszwanges die einzig richtige Massnahme gegen die Teuerung und ein wirksames Instrument gegen den Ärztemangel sei. Wir hören vom Bundesrat, dass abgestufte Entgeltungsmodelle zur Aufwertung der HausärztInnen kaum in Frage kommen würden. Und wir nehmen immer wieder bissige Bemerkungen ehemaliger Ständespolitiker wahr. Zitate, wie sie im Bund abgedruckt wurden und unwidersprochen blieben, bedeuten in dieser Situation nichts anderes, als Öl ins Feuer zu giessen.

Dabei wäre der Gedanke, wie er von uns verstanden wurde, durchaus diskussionswürdig: für gewisse «grundversorgerische» Aufgaben könnten durchaus Gesundheitsschwestern, «Bachelors» oder andere Anbieter aus dem medizinischen Umfeld eingesetzt werden. Die hausärztliche Kompetenz und Intuition oder das Vertrauensverhältnis zum Patienten, etwas vom Schwierigsten in der Medizin, können jedoch nie und niemals an jemand anderes delegiert werden als an eine(n) ausgebildete(n) und geschulte(n) Hausärztin oder Hausarzt. Und dies ist unbezahlbar und kann nie zu teuer sein! Vor diesem Hintergrund ist unsere Empörung vielleicht verständlich. Als Präsident der SGAM entschuldige ich mich selbstverständlich bei Herrn Prof. Zeltner in aller Form! Ich bin wirklich überaus glücklich, in ihm einen «Verbündeten» der Hausärztinnen und Hausärzte zu wissen, an den wir uns auch telefonisch wenden können, wenn es brennt. Ich bin froh, dass auch er die Angelegenheit bzw. seine falsch zitierte Aussage später an dieser Stelle richtigstellen wird.



Hansueli Späth,  
Präsident SGAM

1 Gerhard Uhlenbruck (\*1929), dt. Aphoristiker, Immunbiologe.

2 Saner B. Promotores oder das Modell Zeltner. PrimaryCare 2005;5:219.

3 Rezepte gegen Ärztemangel. Der Bund, 3. Februar 2005.

4 Ein Medizinstudium kostet die öffentliche Hand gemäss Prof. Zeltner bis zu 1,2 Mio. Franken.

# Les canards

«Les canards font caqueter les lecteurs»  
(Gerhard Uhlenbruck, 1929)

Chères et chers Collègues,

A l'occasion de la 15e rencontre des organisations de médecins de premier recours avec la direction de l'Office fédéral de la santé publique, le professeur Thomas Zeltner, directeur de l'OFSP, s'est violemment insurgé contre l'éditorial de Brigitte Saner dans PrimaryCare<sup>1</sup>. Il s'est senti désavoué et voyait sa bonne volonté à l'égard de la Société Suisse de Médecine Générale sérieusement mise en danger. Il affirma qu'il ne méritait pas un tel article, lui qui s'investit pour les aspirations des médecins de premier recours et en est un défenseur. Il réclama avec insistance une rectification du contenu de cet éditorial.

A l'origine de cette histoire se trouve l'article paru dans le «Bund» du 3 février 2005, sous le titre «Rezepte gegen Ärztemangel» (Recettes contre la pénurie de médecins). Dans cet article, le professeur Thomas Zeltner est cité littéralement: «Akademiker sind als Grundversorger zu teuer» (Les académiciens sont trop chers comme médecins de premier recours).<sup>2</sup>

Le professeur Zeltner n'aurait jamais fait cette déclaration qui nous a indignés, nous qui sommes des médecins de premier recours engagés et conscients de la qualité. Il s'agirait d'un canard. Un coup de téléphone aurait permis d'éclaircir le malentendu. Ses propos cités dans ce sens seraient totalement mal interprétés. La discussion portait sur le «Modèle Bologne» et dans ce cadre, le professeur Zeltner aurait présenté les différents accès à une carrière médicale. Trois ans d'études permettent de parvenir à un «bachelor» en sciences médicales et deux ans de plus à un «Master of Medicine». L'année d'études à option est suivie de l'examen fédéral de

médecine puis, à l'échelon suivant facultatif, du doctorat. A l'échelon bachelor, il est possible de changer d'une branche à l'autre, sous certaines conditions. Cependant, les «masters» provenant d'une autre branche devraient, au prix d'un grand engagement financier et de temps, acquérir en plus le «Master of Medicine» avant de pouvoir ouvrir un cabinet. Par sa déclaration, sortie du contexte et donc mal citée, le professeur Zeltner voulait exprimer qu'avec un tel «changement de direction ou deuxième cycle d'études», les académiciens devenaient trop chers pour l'Etat.<sup>3</sup>

Nous avons longtemps discuté de l'éditorial de Brigitte Saner avant sa publication. Nous n'avons pas exclu la possibilité que le directeur de l'OFSP ait pu être cité de manière erronée et cela a été clairement – et on ne peut plus nettement – affirmé à la fin de l'article de Brigitte Saner. Nous ne pouvions simplement pas imaginer qu'une affirmation pareillement blessante, parue dans un quotidien de large audience, n'ait pas été corrigée. Le public est fortement sensibilisé aux articles traitant de la santé et de ses coûts et les déclarations du directeur de l'OFSP dans le «Bund» ont, du point de vue de leur impact, une toute autre importance que l'article d'un médecin de premier recours dans PrimaryCare. Le directeur Zeltner doit en être conscient – sa compétence mais aussi son pouvoir exigent justement un choix particulièrement soigneux des mots et, en cas de malentendu, une correction rapide.

Il faut le dire ouvertement, car il en est bien ainsi: aujourd'hui, les médecins de premier recours que nous sommes en viennent fréquemment à douter de la bonne volonté de l'administration fédérale. On produit partout des portraits hostiles, nous nous sentons menacés de toutes parts, maltraités, mésestimés. Nous souffrons sous le Tarmed, nous réclamons et ne voyons rien venir en notre faveur. Le laboratoire du praticien doit être défendu bec et ongles contre des attaques non qualifiées provenant de laïcs de la médecine. Nous lisons des déclarations de l'OFSP selon lesquelles la suppression de l'obligation de contracter serait la seule mesure

valable contre le renchérissement et un instrument efficace dans la lutte contre la pénurie de médecins. Nous entendons du Conseil fédéral que des modèles échelonnés de rémunération n'entreraient pratiquement pas en considération pour la revalorisation de la médecine de premier recours. Et nous entendons ou lisons toujours de nouvelles remarques mordantes de la part d'ex-politiciens de la santé. Dans cette situation, des citations telles que celle parue dans le Bund, restée non démentie, ne signifient rien d'autre que jeter de l'huile sur le feu.

Il n'en reste pas moins que l'idée, si nous l'avons bien comprise, serait absolument digne de discussion: des infirmières, des «bachelors» ou d'autres prestataires de soins pourraient en effet être employés à certaines tâches ressortant à la médecine de premier recours. Cependant, nous réaffirmons que la compétence spécifique de la médecine de premier recours, l'intuition et le rapport de confiance avec le patient – un mérite des plus difficiles en médecine –, ne peuvent en aucun cas et en aucune circonstance être délégués à un autre que le médecin de premier recours spécialement formé et instruit. Ces qualités sont sans prix et on ne saurait trop cher payer pour elles!

Avec une telle toile de fond, notre indignation paraît peut-être compréhensible. En tant que président de la SSMG, je présente évidemment mes excuses en bonne et due forme au professeur Zeltner! Je suis vraiment tout à fait heureux de le savoir un homme «en lien» avec les médecins de premier recours, et que nous pouvons aussi le joindre par téléphone, s'il y a le feu. Je me réjouis également qu'il saisisse à son tour l'occasion de s'exprimer ici et de corriger la citation erronée dont il était question.

1 Saner B. Promoteurs ou le modèle Zeltner. PrimaryCare 2005;5:220.

2 Rezepte gegen Ärztemangel. Der Bund, 3 février 2005.

3 Selon le professeur Zeltner, les études de médecine coûtent jusqu'à 1.2 millions de francs aux deniers publics.

Hansueli Späth,  
Président SSMG

