

Congresso SSMG / SSSP / SSAM, Lugano, 6–7/9/2002

Il Congresso della Società Svizzera di Medicina Generale (SSMG) tenutosi a Lugano il 6/7 settembre 2002 con la collaborazione della Società Svizzera di Salute Pubblica (SSSP) e della Società Svizzera di medicina delle Dipendenze (SSAM) era dedicato al tema degli errori in medicina («imparare dagli errori»).

Esso ha avuto un buon successo di partecipazione e d'immagine. Dei 445 partecipanti, 145 provenivano dalla Svizzera italiana, ciò che rappresenta un record per questa regione.

Per valutare in modo approfondito il congresso, è stato deciso di procedere su due fronti: quello della *valutazione globale* e quello della *valutazione degli atelier*. Due tipi di questionari erano dunque distribuiti ai partecipanti, così da poter raccogliere precise informazioni, utili per il Comitato Centrale e per i responsabili dei prossimi congressi. La valutazione è stata curata dal Medico cantonale ticinese e dai suoi collaboratori.

Per la valutazione globale sono stati analizzati 173 questionari, mentre per la valutazione degli atelier i questionari ripresi sono stati 1129, riferibili ai 61 atelier proposti (alcuni dei 35 atelier erano presentati sia in francese che in tedesco, altri anche in italiano, per un totale di 61).

Il giudizio complessivo delle conferenze magistrali è stato eccellente: il 95% dei partecipanti raccomanderebbe a tutti le conferenze dei colleghi R. Malinverni, J. P. Vader e J. Besson. Il numero delle conferenze è stato giudicato adeguato dall'82% e il numero degli atelier era adeguato per l'84% dei partecipanti.

Anche la valutazione dei singoli atelier è stata giudicata buona. Osservazioni interes-

santi, ancorché talvolta contraddittorie, sono state indirizzare direttamente agli animatori di ogni atelier, che hanno ricevuto una copia personale del rapporto di valutazione, così da poter valutare il proprio operato. Per alcuni atelier è purtroppo mancata la presenza di un moderatore, come prescrivono le raccomandazioni della SSMG: gli organizzatori erano coscienti della difficoltà di trovare un numero così elevato (35) di moderatori in Ticino! Se i futuri congressi offriranno un numero inferiore di atelier, sarà probabilmente più facile rispettare anche questo criterio.

L'idea di organizzare il congresso in comune con altre due società specialistiche è piaciuta a molti (44,6%) e ha letteralmente entusiasmato altri (39,8%). L'organizzazione del congresso è stata giudicata buona o molto buona dall'87% dei partecipanti,

Anche la conferenza stampa congiunta delle tre società ha avuto un'eco mediatica importante, anche se soprattutto nella stampa di lingua italiana. I media – ma anche le autorità locali – hanno elogiato il coraggio delle nostre Società di affrontare apertamente un tema così difficile.

Globalmente l'impressione è stata buona per l'85,2%, mediocre per il 13% e negativa per l'1,9% dei partecipanti.

Quest'elevata percentuale di consensi sulla qualità dell'organizzazione lusinga il Comitato d'organizzazione e lo premia per il lavoro svolto durante i 18 mesi che hanno preceduto il congresso.

Ci auguriamo che il copioso e dettagliato rapporto di valutazione possa essere uno strumento utile per il continuo miglioramento della qualità dei prossimi congressi.

A nome del Comitato d'organizzazione desideriamo dunque ringraziare tutti i partecipanti che hanno apprezzato il congresso di Lugano e scusarci presso coloro che hanno invece vissuto un'esperienza insufficiente.

Dott. med. Claudio Bosia

Dott. med. Ignazio Cassis

Congrès SSMG/SSSP/SSAM, Lugano, 6–7.9.2002

Le Congrès de la Société Suisse de Médecine Générale, qui s'est tenu à Lugano les 6 et 7 septembre 2002 en collaboration avec la Société Suisse de Santé Publique et la Société Suisse de Médecine de l'Addiction, a été consacré au thème des erreurs médicales («Apprendre par l'erreur»).

Ce congrès a rencontré un intérêt très vif, reflété dans le nombre des participant-es – dont 145 sur 445 venaient du Tessin, ce qui est un record pour la région!

Pour obtenir une image aussi précise que possible de l'impression que ce congrès a laissée aux participant-es, deux questionnaires leur ont été proposés, l'un pour évaluer l'organisation dans son ensemble, et l'autre pour évaluer chaque atelier individuellement. Le dépouillement des questionnaires a été effectué par le Médecin cantonal du Tessin et ses collaborateurs.

Pour *l'évaluation globale* du congrès, ce sont 173 questionnaires qui ont été analysés, et pour *l'évaluation des ateliers*, 1129 (certains des 35 ateliers ont été conduits aussi bien en allemand qu'en français, certains même en italien, ce qui en a fait 61 à évaluer au total).

L'évaluation des trois conférences principales a été excellente: 95% des participant-es recommanderaient ces conférences de nos Collègues R. Malinverni, J.-P. Vader et J. Besson. Pour 82% des participant-es, le nombre des conférences était adéquat, de même que le nombre des ateliers pour 84%.

Les ateliers ont eux aussi été évalués de manière positive. Très fréquemment, les participant-es, par le biais des questionnaires, se sont adressés directement aux animateurs des ateliers, qui ont tous et toutes reçu une

analyse de ces appréciations et ont ainsi pu se faire une bonne image de leur travail. Pour certains ateliers, contrairement aux prescriptions de la SSMG dans ce domaine, il n'y avait pas de modérateur; les organisateurs et les organisatrices du congrès étaient d'ailleurs bien conscients, dès le départ, de la difficulté qu'il y aurait à trouver, au Tessin, 35 modérateurs et modératrices. Offrir moins d'ateliers, lors de futurs congrès, devrait permettre de rendre plus facile l'observation de cette prescription.

L'idée d'organiser le congrès en commun avec deux autres sociétés médicales a trouvé un écho favorable auprès de 44,6% des participant-es, et en même enthousiasmés 39,8%. Selon 87% des participant-es, le congrès a été bien ou très bien organisé. La conférence de presse commune a également eu un écho positif auprès des médias, en particulier au Tessin. En outre, même auprès des représentant-es des autorités politiques, le courage des trois sociétés a été souligné d'oser s'attaquer publiquement à un thème aussi sensible.

82,5% des participant-es ont globalement jugé le congrès de manière positive; 13% ont donné une appréciation moyenne et 1,9% un jugement négatif.

L'écho extrêmement positif que ce congrès a trouvé auprès des participant-es réjouit évidemment le Comité d'organisation et le conforte dans la conviction que les 18 mois qu'il a consacrés à sa préparation en valaient la peine.

Nous espérons que l'analyse détaillée des résultats pourra être un outil utile pour des congrès futurs toujours meilleurs.

Souhaitant faire toujours mieux, nous remercions tou-tes les participant-es, au nom du Comité d'organisation, pour leurs précieuses appréciations.

Dr Claudio Bosia

Dr Ignazio Cassis

SGAM/SGPG/SSAM-Kongress, Lugano, 6–7.9.2002

Der Kongress der Schweizerischen Gesellschaft für Allgemeinmedizin, der am 6. und 7. September 2002 in Lugano in Zusammenarbeit mit der Schweizerischen Gesellschaft für Prävention und Gesundheitswesen und der Schweizerischen Gesellschaft für Suchtmedizin in Lugano stattgefunden hat, war dem Thema Behandlungsfehler («Aus Fehlern lernen») gewidmet.

Die Zahl der Teilnehmenden widerspiegeln das rege Interesse, auf das der Kongress stiess; von 445 Teilnehmenden kamen 145 aus dem Tessin, was für diese Region einen Rekord darstellt!

Um ein möglichst genaues Bild über den Kongress zu erhalten, beschloss man, auf zwei Ebenen vorzugehen: man wollte sowohl eine globale Bewertung des Kongresses sowie eine Bewertung der Workshops. Den Teilnehmenden wurden zwei Fragebogen ausgeteilt, um möglichst genaue Informationen zu erhalten, die dem Zentralvorstand und den Verantwortlichen für die kommenden Kongresse nützlich sein würden. Die Auswertung der Fragebogen erfolgte durch den Kantsarzt des Kantons Tessin und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Für die globale Bewertung des Kongresses wurden 173 Fragebogen ausgewertet, für die Bewertung der Workshops waren es 1129, die sich auf die 61 angebotenen Workshops bezogen (einige der 35 Workshops wurden sowohl auf Deutsch als auch auf Französisch und einige zusätzlich auf Italienisch durchgeführt, was ein Total von 61 ergab).

Die Gesamtbewertung der drei Hauptreferate fiel ausgezeichnet aus: 95% der Teilnehmenden würden die Referate unserer Kollegen R. Malinverni, J.-P. Vader und J. Besson jedermann weiter empfehlen. Die Zahl der Referate befanden 82% der Teilnehmenden als angemessen, die Zahl der Workshops 84%.

Auch die Bewertung der einzelnen Workshops fiel positiv aus. Interessante,

wenn auch zum Teil widersprüchliche Beobachtungen wurden direkt an die Leiter und Leiterinnen der einzelnen Workshops gerichtet; diese erhielten alle eine Kopie des Auswertungsberichts und konnten sich so ein Bild über ihre Arbeit machen. Entgegen den Empfehlungen der SGAM gab es für einige Workshops leider keinen Moderatoren resp. keine Moderatorin; die Organisatoren und Organisatorinnen des Kongresses wussten, dass es schwierig sein würde, im Tessin 35 Moderatorinnen und Moderatoren zu finden! Indem an den kommenden Kongressen weniger Workshops angeboten würden, dürfte es künftig wahrscheinlich einfacher sein, diese Bestimmung einzuhalten.

Die Idee, den Kongress zusammen mit zwei anderen medizinischen Gesellschaften zu organisieren, gefiel vielen Teilnehmenden (44,6%), andere waren buchstäblich begeistert (39,8%). 87% der Teilnehmenden fanden den Kongress gut oder sehr gut organisiert.

Auch die gemeinsame Pressekonferenz der drei Gesellschaften fand insbesondere bei den Medien im Tessin ein grosses Echo. Die Medien – aber auch die Vertreterinnen und Vertreter der Ortsbehörden – hoben den Mut der drei Gesellschaften hervor, dass sie es gewagt haben, ein so schwieriges Thema öffentlich anzugehen.

Allgemein bewerteten 85,2% der Teilnehmenden den Kongress als positiv; 13% gaben ein mittelmässiges Urteil ab, 1,9% äusserten sich negativ.

Dieses äusserst positive Echo zur Qualität der Organisation freut das Organisationskomitee natürlich und entschädigt es für die Arbeit, die es während der 18monatigen Vorbereitung geleistet hat.

Wir hoffen, dass der ausführliche und detaillierte Bewertungsbericht ein nützliches Werkzeug ist, um die Qualität der kommenden Kongresse noch weiter zu verbessern.

Im Namen des Organisationskomitees danken wir allen Teilnehmenden für ihre Bewertung des Kongresses von Lugano und entschuldigen uns bei denen, deren Erwartungen nicht erfüllt wurden.

Dr. med. Claudio Bosia

Dr. med. Ignazio Cassis