

Promouvoir les soins de qualité: les cercles de qualité et l'évaluation des guidelines

Atelier numéro 26 au Congrès SSMG-SSAM-SSSP de Lugano, 6 septembre 2002, avec John-Paul Vader (organisateur) et Andrea Müller (comodérateur)

Cet atelier avait le but de sensibiliser les participants à une mise à jour des connaissances et aptitudes nécessaires pour promouvoir les soins de qualité dans le cabinet médical. Deux outils, le travail dans un cercle de qualité et une évaluation critique des guidelines, ont été présentés.

Dieser Workshop sollte den TeilnehmerInnen Wissen und Fähigkeiten zur Qualitätssicherung in ihrer Praxis vermitteln. Zwei Wege dazu wurden vorgestellt: die Arbeit in einem Qualitätszirkel und die kritische Evaluation von Guidelines.

Andrea Müller

Un travail fait par le cercle de qualité de Nyon

La première partie du workshop était consacrée à la présentation d'un travail sur le check-up fait par le GNAQ (cercle de qualité de Nyon). Ce travail avait permis aux membres de ce cercle de se familiariser avec le *cycle d'assurance de qualité* (medical audit). L'étude «check-up» avait comme but d'évaluer si les membres de ce cercle étaient capables de changer leur comportement de prescripteur d'analyses sanguines dans le cadre d'un check-up. Les analyses sanguines ont été retenues comme indicateur à cause de la facilité de les repérer. L'absence de guidelines de type evidence based medicine ont amené le groupe à faire une recherche de littérature, fastidieuse pour ceux ne disposant pas d'internet.

La recherche de littérature a abouti à la conclusion que seulement le bilan lipidique permettait de déceler des situations pathologiques chez les personnes en bonne santé avec une anamnèse familiale sans risque. Le

groupe a examiné sa prescription des indicateurs suivants en trois cycles: vitesse de sédimentation, hémoglobine et hématoците, leucocytes, glucose, créatinine, cholestérol seul et bilan lipidique.

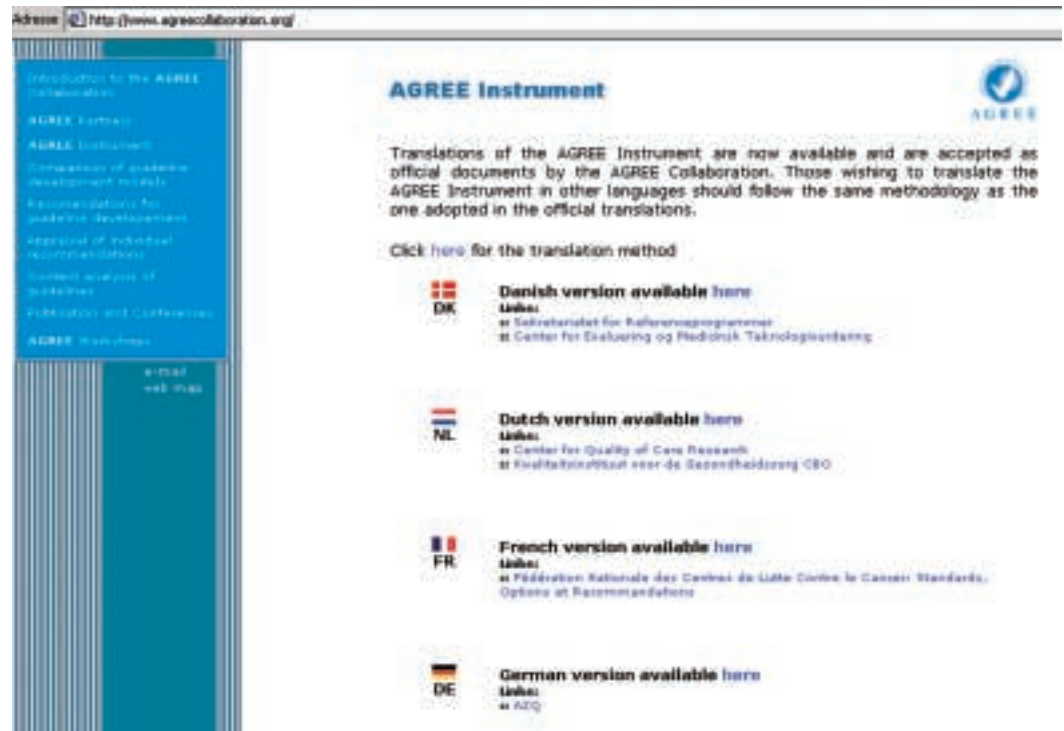
La première évaluation se faisait avant de changer le comportement, la deuxième en «cours d'apprentissage», et la troisième après avoir appris que seul le bilan lipidique était utile. L'analyse sous forme de graphique indiquait que seul la VS et la créatinine étaient moins prescrites; pour les autres paramètres, il y avait une tendance, mais ce n'était pas net. Grâce à l'évaluation statistique effectuée par l'IUMSP (Institut universitaire de médecine sociale et préventive, Lausanne) on peut déduire qu'il y a une diminution statistiquement significative de la prescription d'analyse – et que le bilan lipidique n'a pas subi de changement.

Ce résultat est étonnant parce que le groupe a verbalisé plusieurs difficultés. Notamment l'impact financier pesait lourd, car sur la base de la structure actuelle, le cabinet médical vit des revenus provenant des analyses de laboratoire. Il est intéressant de noter que malgré l'impact financier négatif, les médecins ont changé leur comportement en matière de prescription d'analyses. On peut donc prudemment tirer la conclusion que les médecins sont capables de changer leur comportement s'ils sont convaincus du bien-fondé d'une demande.

Les participants du workshop ont exprimé leur déception face au manque de transmission d'information du travail effectué dans les différents cercles de qualité. La discussion du group portait avant tout sur la nécessité d'améliorer la communication entre les cercles de qualité pour pouvoir mieux utiliser les ressources et informations élaborées (NB: le GNAQ va publier le compte-rendu de son travail dans Primary-Care).

Evaluation des guidelines

La deuxième partie du workshop était consacrée à l'évaluation des guidelines. Nous avons appris l'existence d'un outil de travail validé en Europe, l'AGREE (Appraisal of Guidelines for Research and Evaluation). Nous avons utilisé cet instrument pour évaluer une partie de la recommandation «Diagnostic et prise en charge en ambulatoire du



trouble anxieux généralisé de l'adulte», produit par l'Agence nationale [française] d'accréditation et d'évaluation en santé (ANAES: www.anaes.fr). Cet outil d'évaluation des guidelines a été jugé très utile et facile à manier après un temps d'apprentissage. Il est disponible dans les langues officielles de la Suisse sous www.agreecollaboration.org (fig. 1).

La remarque générale à la fin de cet atelier portait sur le peu de temps disponible. L'ambiance était très agréable, tout le monde participait activement – était-ce parce que plus de la moitié des participants font déjà partie

d'un cercle de qualité ? Ils ont exprimé clairement leur envie de participer à une formation dans le cadre de cercles de qualité et mentionné l'importance de mettre les cercles de qualité en réseau pour que chacun puisse profiter des expériences des autres.

Il y avait aussi un bémol, la crainte, évoquée par certains, qu'un jour les assurances nous imposent un changement de notre manière de fonctionner et pas forcément dans le sens que nous souhaitons. Il est donc également important de rendre public le fait que les médecins font un travail de recherche de qualité.