

Fortbildungshoheit zum zweiten ...

Die einen mag es langweilen, wenn ich schon wieder über die FMH-Politik zur Fortbildung lästere, aber die Sache ist wirklich ernst.

Nach dem Probeschuss in Sachen Schwangerschaftsultraschall soll der ZV, wie aus gewöhnlich gut unterrichteter Quelle zu vernehmen ist, die Abteilung für Aus-, Weiter- und Fortbildung angewiesen haben, in die Programme aller Fähigkeits- und Fertigkeitenausweise eine 3-jährige Rezertifizierungs-Periode hineinzuschreiben. Bisher nicht mit der strapazierten Begründung der Qualität, sondern, nachdem es ja schon beim Schwangerschaftsultraschall so geschrieben steht, aus Gründen der Einheitlichkeit (entsprechend der in der FBO neu einheitlich geregelten Kontrolldauer von 3 Jahren für die Facharzttitel).

Für mich ein untrügliches Zeichen, dass sich die Schweiz wirklich in grossen Schritten an Europa annähert. Wie in Europa nicht mehr der Metzger über die Grösse seiner Bratwürste entscheidet, sondern ein Bürokrat in Brüssel, so entscheidet offenbar in der Schweizer Ärzteschaft nicht mehr der aus-, weiter- und fortgebildete Sportmediziner über seine Fortbildungsbedürfnisse, sondern der ZV in Bern.

Ich habe schon vor einigen Wochen aus der FBO und der WBO zitiert. (Nachdem ich letztes Mal böse Zuschriften bekommen habe, hier ausgeschrieben: FBO = Fortbildungsordnung, WBO = Weiterbildungsordnung, ZV = Zentralvorstand ...). Nachdem die Abteilung für Aus-, Weiter- und Fortbildung (AWF) in einem Rundschreiben an alle Fachgesellschaften vom 9.9.02 unter Abschnitt 3.7 wiederum schreibt: «Die Rezertifizierung von Fähigkeits- und Fertigkeitenausweisen ist unabhängig von der FBO in jedem Fähigkeits- und Fertigkeitsprogramm separat geregelt», scheinen die damals zitierten Vorgaben nach wie vor gültig zu sein. Das heisst aber auch, dass diese Rezertifizierung, gemäss Art. 55 WBO, Sache der entsprechenden Fachgesellschaften ist, unter der Voraussetzung einer Genehmigung durch den ZV, nicht auf dessen Weisung!

Bisher ging die Geschichte eigentlich nur die Ultraschaller etwas an, spätestens jetzt sind alle Fachgesellschaften, die Fähigkeits- und Fertigkeitenausweise verwalten, gefordert.

Es ist Zeit, aufzuwachen und für unsere Bedürfnisse und Überzeugungen einzustehen. (Die nächste KWFB-Plenarsitzung findet am 24. Oktober statt ...)

Marc Müller,
Präsident KHM

Grandeur de la formation continue, pour la deuxième ...

Je vais peut-être en agacer certains à déjà tempêter à nouveau contre la politique de la FMH en matière de formation continue, mais l'affaire est sérieuse.

Après le ballon d'essai dans les affaires de l'ultrason de grossesse, voilà qu'on vient d'apprendre de source habituellement bien informée que le comité central a dû donner, à la division de la formation postgraduée et continue, l'instruction d'inscrire dans les programmes de tous les certificats d'aptitude technique et attestations de formation complémentaire une période de re-certification de 3 ans. Jusqu'ici non pas avec la justification éculée de la qualité, mais, comme c'est déjà mentionné par écrit pour l'ultrason de grossesse, pour des raisons d'unité (en correspondance avec la période de contrôle de 3 ans nouvellement introduite dans la Réglementation pour la formation continue (RFC) en relation avec les titres de spécialiste).

Pour moi, un signe manifeste que la Suisse se rapproche à grands pas de l'Europe. Tout comme en Europe le boucher ne décide plus de la grandeur de ses saucisses – c'est un bureaucrate qui le fait à Bruxelles – en Suisse, le médecin du sport confirmé par sa formation prégraduée, postgraduée et continue ne décide visiblement plus de ses besoins en formation continue – c'est le comité central qui le fait à Berne pour le Corps médical.

Dans une circulaire datée du 9.9.02 adressée à toutes les sociétés de discipline médicale, la division pour la formation prégraduée, postgraduée et continue écrit au paragraphe 3.7: La re-certification des attestations de formation complémentaire et des certificats d'aptitude technique est réglée séparément dans chaque programme d'attestation de formation complémentaire, respectivement chaque programme de certificat d'aptitude technique, indépendamment de la Réglementation pour la formation continue. Selon cette circulaire, il semble donc que la pertinence des citations de la RFC (Réglementation pour la formation continue) et de la RFP (Réglementation pour la formation postgraduée) faites dans mon précédent article d'il y a quelques semaines reste entière. Mais cela signifie aussi que, selon l'article 55 RFP, cette re-certification est l'affaire des sociétés de discipline médicale correspondantes sous condition d'approbation par le comité central, et non pas selon les instructions de ce dernier!!!

Jusqu'ici cette histoire n'a vraiment touché que les collègues pratiquant l'ultrasonographie, mais cette fois, toutes les sociétés de discipline médicale qui administrent une attestation de formation complémentaire ou un certificat d'aptitude technique sont directement concernées.

Il est grand temps de nous réveiller et de prendre position pour la prise en compte de nos besoins et la défense de nos convictions. (La prochaine séance plénière de la CFPC (Commission pour la formation postgraduée et continue) aura lieu le 24 octobre).

Marc Müller,
Président CMPR