PrimaryCare 2002;2:317

Le mystère de la chartreuse …

D'abondantes discussions l'ont bien montré, au sein du Bureau puis du Comité de la Société Suisse de Médecine Générale: il n'est pas facile, pour nous, de nous situer face aux conclusions du Conseil fédéral sur l'assurance-maladie, telles qu'elles ressortent du communiqué d'Ittingen.

Pas facile (est-ce bon, n'est-ce pas bon), … presque un sentiment de malaise, … et il est évidemment intéressant de se demander pourquoi!

Est-ce parce qu'il y a trop clairement une gagnante, Ruth Dreifuss, et que cette victoire écrasante laisse complètement dans le bleu l'attitude du reste du Conseil fédéral? Qu'ont-ils bien pu dire et penser, dans leur chartreuse? A quels arguments inconnus les rodomontades ont-elles cédé? Quelle menace inquiétante peut donc cacher cet effacement soudain?

Ou est-ce parce que cela donne l'impression que finalement rien n'avance, que rien n'a été résolu et qu'on se paie de mots?

Ou encore parce qu'on n'arrive pas à savoir, en fait, à quelle sauce nous serons mangé-es? Parce qu'on aimerait être rassuré-es, et qu'on ne l'est pas vraiment parce que tout est trop flou?

Une fois de plus, on pourra le constater, notre expérience de la médecine est une expérience de vie qui peut parfaitement nous aider à comprendre la manière dont toute la société se développe; elle peut en particulier nous aider à ne pas nous crisper devant la lenteur de certains phénomènes, lenteur parfois nécessaire, et à laisser du temps au mûrissement – on bloque parfois tout en voulant trop pousser à la roue, alors même qu'un mouvement se dessine.

Mais ça ne doit évidemment pas nous empêcher d'avoir nos idées sur tout ça!

Nous avions essayé, à notre séminaire du Bürgenstock, de savoir qui décidait de quoi, … et manifestement, semaine après semaine, on n'est toujours pas plus avancé sur cette question. «La répartition des compétences aux divers niveaux de l'Etat doit être réexaminée …» est un objectif … pour le long terme, selon le communiqué du Conseil fédéral! Or, il y a là urgence, car il n'y a rien de plus stérile que la situation actuelle où toutes les volontés s'annulent et où l'on cherche plus à marquer des points qu'à construire intelligemment.

Dans ce sens, et c'est un deuxième point, la concertation est une notion étonnamment absente du communiqué du Conseil fédéral. On a certes entendu des promesses à ce sujet, à d'autres occasions et notamment au Bürgenstock, mais l'affirmation claire de ce point aurait eu valeur d'engagement plus formel et plus rassurant, dans un milieu, celui de la politique de santé, où bien souvent le conflit tient lieu de relation …

Enfin, nous pensons vraiment que la mesure de toute disposition proposée doit être le maintien de nos conditions de travail, tant au sens financier (eh oui!) que dans le sens, essentiel, de notre liberté de soigner en fonction de notre libre perception de «l'autre», de cette personne qui décide (librement aussi!) avoir besoin de notre appui. Dans cette optique, n'accorder un catalogue de prestations complet ou le libre choix du médecin qu'aux patient-es qui pourront se l'offrir sur leurs propres deniers est un scandale contre lequel nous nous battrons avec la dernière énergie. Là aussi, on réalise, à la lecture du communiqué d'Ittingen, que la vigilance est encore de rigueur.

Quels arguments, quelles menaces, quel futur, … nous le disions ci-dessus, il n'est pas facile de savoir comment réagir au texte d'Ittingen; c'est le mystère de la chartreuse!

Jacques de Haller,
Président de la Société Suisse
de Médecine Générale

PrimaryCare 2002;2:318

Das Geheimnis der Kartause …

Lange Diskussionen, erst im Ausschuss, dann im Vorstand der Schweizerischen Gesellschaft für Allgemeinmedizin, haben es gezeigt: Für uns ist es nicht einfach, zu entscheiden, wie wir uns gegenüber den Beschlüssen des Bundesrates zur Krankenversicherung stellen sollen, so wie sie aus dem Communiqué von Ittingen hervorgehen.

Es ist nicht einfach (ist es gut oder nicht) … beinahe ein Gefühl von Unwohlsein … und es ist auf jeden Fall interessant, sich zu fragen, warum das so ist!

Liegt es daran, dass es eine zu klare Siegerin gibt, Ruth Dreifuss, und dieser Sieg den Standpunkt der übrigen Bundesräte vollkommen offen lässt? Konnten sie sich aussprechen und nachdenken in ihrer Kartause? Welchen unbekannten Argumenten sind die Prahlereien gewichen? Welche Bedrohung kann hinter diesem plötzlichen Nachgeben verborgen sein?

Oder liegt es daran, dass das alles den Eindruck erweckt, dass sich am Ende nichts verändert, dass nichts gelöst wurde und man sich mit Worten begnügt?

Oder daran, dass man in Wirklichkeit nicht erfährt, mit welcher Sauce wir verspiesen werden sollen? Daran, dass man gerne beruhigt worden wäre und es nicht wirklich wurde, weil alles zu vage ist?

Einmal mehr soll wiederholt werden: Unsere Erfahrung mit der Medizin ist lebensnah und kann uns gut helfen, zu verstehen, wie die Gesellschaft funktioniert; sie kann uns vor allem helfen, trotz der Langsamkeit gewisser Phänomene locker zu bleiben, einer manchmal notwendigen Langsamkeit – und dem Reifen Zeit zu geben: Manchmal blockiert man alles, indem man etwas zu sehr vorantreiben will, auch wenn eine Bewegung sich bereits abzeichnet.

Aber das soll uns natürlich nicht hindern, unsere Ansichten zu all dem zu haben!

Wir haben an unserem Bürgenstock-Seminar versucht, herauszufinden, wer was entscheidet … und Wochen später ist man in dieser Frage immer noch nicht viel weiter. «Die geltende bundesstaatliche Kompetenzaufteilung im Gesundheitswesen ist zu überprüfen», lautet ein Ziel … ein langfristiges Ziel im Communiqué des Bundesrates! Hier ist aber Eile geboten, denn nichts ist unfruchtbarer als die aktuelle Situation, in der alle guten Absichten sich gegenseitig aufheben und man mehr versucht, Positionen zu markieren, als intelligent an Lösungen zu bauen.

In diesem Sinne, und das ist ein zweiter Punkt, ist es erstaunlich, in welchem Ausmass Konzertation im Communiqué des Bundesrates fehlt. Man hat gewiss Versprechen zu diesem Thema gehört, bei anderen Gelegenheiten und besonders auf dem Bürgenstock, aber eine klare Zusage in diesem Punkt hätte ein formelleres und festeres Engagement verdient, in einem Milieu wie dem der Gesundheitspolitik, in dem oft Konflikte an die Stelle von Beziehungen treten ...

Schliesslich sind wir wirklich der Meinung, dass das Mass jeder vorgeschlagenen Regelung der Erhalt unserer Arbeitsbedingungen sein muss, sowohl im finanziellen Sinn (o ja!) wie auch im essentiellen Sinn unserer Freiheit, unsere Aufgabe als Mediziner aufgrund unserer freien Wahrnehmung «des anderen» auszuüben, dieser Person, die (auch frei!) entscheidet, dass sie unsere Hilfe braucht. Aus diesem Blickwinkel ist es ein Skandal, einen kompletten Leistungskatalog oder die freie Arztwahl nur jenen PatientInnen anzubieten, die es sich aus ihren eigenen Mitteln leisten können, ein Skandal, gegen den wir uns mit unserer letzten Kraft noch wehren werden. Auch da merkt man beim Lesen des Communiqués von Ittingen, dass Wachsamkeit immer noch unerlässlich bleibt.

Welche Argumente, welche Bedrohungen, welche Zukunft … wie oben gesagt, es ist nicht einfach, herauszufinden, wie wir auf den Text von Ittingen reagieren sollen; das ist das «Geheimnis» der Kartause!

Jacques de Haller,
Präsident der Schweizerischen
Gesellschaft für Allgemeinmedizin
(deutscher Text: Natalie Marty)