

Campagne électorale!



Cher-es Collègues, chères amies, chers amis,

Natalie Marty, rédactrice en chef de PrimaryCare, fait ci-après le point de la première année de PrimaryCare – année de collaborations particulièrement constructives, d'un succès inespéré, et d'ouvertures prometteuses; je m'associe avec une joie profonde à ses vœux pour la nouvelle année!

Je vais cependant, dès ce premier numéro de l'année, être aussi beaucoup plus concret: nous sommes entrés en campagne électorale! Nous le savons maintenant, c'est le 4 mars que nos bulletins devront être rendus à la FMH, dans la votation sur le TARMED, et le Comité de la SSMG est décidé à vous expliquer pourquoi il y a de bonnes raisons de voter trois fois «oui» – et est décidé à vous convaincre si nécessaire!

La version définitive du TARMED étant maintenant disponible, c'est en toute sécurité qu'on peut aujourd'hui parler des répercussions du tarif sur notre pratique professionnelle. Seule la **valeur du point** reste à déterminer, mais les mécanismes de correction en cas de dérapage sont tels qu'**une perte de revenu significative est exclue**.

Et ainsi, si le Comité de la SSMG unanime vous propose d'accepter le TARMED, c'est pour de bonnes raisons, la première étant que **toutes nos demandes fondamentales y sont satisfaites**:

- **les prestations intellectuelles** de base augmentent – évidemment de manière variable selon la situation actuelle dans les divers cantons, mais elles ne risquent en aucun cas de baisser; n'oubliez pas que nous avons encore récupéré presque 1% (0,964% exactement) sur ces prestations dans le «re-engineering I»;
- **la même prestation**, s'il/elle est formé-e pour l'accomplir, est payée de la même manière à chaque praticien-ne, quelle que soit sa spécialisation; une consultation chez nous ou chez un neuro-chirurgien, un ECG chez nous ou chez un cardiologue, une excision chez nous ou chez le dermatologue, tout cela est chaque fois tarifé de la même manière, comme de juste;
- tant la structure tarifaire elle-même, qui le permet facilement, qu'une très large garantie des droits acquis, illimitée dans le

temps, autorisent chacun-e à **continuer à travailler comme il/elle l'a fait jusqu'ici**; tout ce que nous avons facturé ces dernières années continuera à nous être accessible dans le futur, sous la seule réserve d'une formation continue adéquate.

A l'évidence, et personne de raisonnable ne le conteste, nous ne pourrions pas obtenir davantage, et **il n'y a pas plus à négocier actuellement**; même en refusant le TARMED (horrible dictu!), il est bien clair nous n'arriverions de toutes façons pas à obtenir mieux.

C'est sans doute ici le lieu de souligner aussi que nous savons que les négociations qui ont abouti au TARMED ont été honnêtes et que **chaque partie a pu obtenir des concessions** (en en faisant elle-même aussi, évidemment – ainsi va la vie en société!). En particulier, en ayant suivi tout ce travail de près, **nous ne pensons pas qu'on puisse parler là de diktat des assureurs ou de l'administration fédérale**; le résultat final que nous avons sous les yeux est réellement équilibré.

Et puis encore ceci: **c'est comme généraliste que vous devrez voter, en solidarité avec les généralistes qui attendent le TARMED parce qu'il sera bon pour elles et pour eux**. Il y a certes des groupes de spécialistes qui se disent gravement lésés, mais ils ont en réalité tous obtenu les garanties nécessaires à la sauvegarde de leur situation et ils ne cherchent apparemment que la perpétuation de situations privilégiées qui n'ont pas de justification éthique – préférer être solidaire avec eux plutôt qu'avec les généralistes qui ont besoin de notre appui déterminé, serait impardonnable.

Les prochains numéros de PrimaryCare donneront aussi la parole à d'autres acteurs de notre système politique professionnel, et je vous encourage à les lire pour comprendre tous les enjeux de cette votation générale tout-à-fait exceptionnelle, et le pourquoi de la position du Comité de la Société Suisse de Médecine Générale.

Et ... que tout cela ne m'empêche pas de vous souhaiter une très bonne nouvelle année!

Jacques de Haller

Président de la Société Suisse de Médecine Générale

Abstimmungskampagne!



Liebe KollegInnen und Kollegen,

Natalie Marty, die Chefredaktorin von PrimaryCare, macht nachstehend eine Standortbestimmung über das erste Jahr von PrimaryCare – über ein Jahr von besonders konstruktiver Zusammenarbeit, unverhofftem Erfolg und vielversprechenden Öffnungen nach aussen. Ich schliesse mich ihren Wünschen für das neue Jahr mit grosser Freude an.

Ich werde jedoch bereits ab dieser ersten Ausgabe des neuen Jahres auch viel konkreter werden: Wir sind in die Abstimmungskampagne über den TARMED eingetreten! Wir wissen jetzt, dass unsere Stimmzettel am 4. März an die FMH zurückgeschickt sein müssen. Der SGAM-Vorstand ist entschlossen, Euch darzulegen, warum Ihr mit gutem Grund dreimal «ja» stimmen sollt – und er ist entschlossen, Euch – wenn nötig – davon zu überzeugen!

Die definitive Version des TARMED ist jetzt zugänglich, und man kann heute mit völliger Sicherheit über die Auswirkungen des Tarifs auf unsere berufliche Tätigkeit sprechen. Einzig der **Taxpunktwert** muss noch festgelegt werden; doch die Korrekturmechanismen für den Fall eines Entgleisens sind so beschaffen, dass ein **Einkommensverlust von Bedeutung ausgeschlossen** ist.

Und so schlägt Euch der SGAM-Vorstand einstimmig vor, den TARMED aus folgenden guten Gründen anzunehmen – zuerst einmal, weil **alle unsere grundsätzlichen Forderungen erfüllt** sind:

- **Die intellektuellen Grundleistungen** sind aufgewertet – selbstverständlich in variabler Art und Weise je nach der aktuellen Situation in den verschiedenen Kantonen. Doch in keinem Fall werden sie abgewertet werden. Vergesst nicht, dass wir im «Reengineering I» auf diesen Leistungen noch beinahe 1% (0,964% genau) eingeholt haben.
- **Die gleiche Leistung** wird, wenn man gemäss seiner Weiter- und Fortbildung zu deren Durchführung berechtigt ist, allen praktizierenden ÄrztInnen unabhängig von ihrer Spezialisierung gleich erstattet. Eine Konsultation bei uns oder einem Neurochirurgen, ein EKG bei uns oder einem Kardiologen, eine Exzision bei uns oder einem Dermatologen werden mit neuer Selbstverständlichkeit gleich tarifiert.
- Sowohl die Tarifstruktur selber, die es leicht zulässt, als auch eine sehr breite, zeitlich

unlimitierte Besitzstandswahrungsgarantie berechtigen alle, **so weiter zu arbeiten wie bisher**. Alles, was wir in den letzten Jahren in Rechnung gestellt haben, wird uns in Zukunft weiterhin zugänglich sein – unter dem alleinigen Vorbehalt einer adäquaten Fortbildung.

Es ist klar – und kein vernünftiger Mensch bezweifelt das: Wir könnten nicht mehr erreichen, und **es gibt gegenwärtig nichts weiteres zu verhandeln**. Selbst wenn wir den TARMED (horribile dictu!) ablehnen würden, würden wir auf keinen Fall etwas Besseres erreichen, das ist klar.

Wir möchten hier auch unterstreichen, dass wir wissen, dass die Verhandlungen zum TARMED ehrlich geführt worden sind und dass **jede Partei Zugeständnisse erreichen konnte** (und selbstverständlich auch gemacht hat – so läuft es halt im sozialen Leben mit seinen gesellschaftlichen Codes!). Wir, die wir diese ganze Arbeit aus der Nähe verfolgt haben, denken insbesondere, **dass man nicht von einem Diktat der Versicherer oder der Bundesverwaltung sprechen kann**. Das Schlussresultat, das wir vor unseren Augen haben, ist wirklich ausgewogen.

Und dann noch etwas: **Ihr müsst als AllgemeinmedizinerInnen abstimmen, in Solidarität mit den AllgemeinmedizinerInnen, die auf den TARMED warten, weil er gut für sie sein wird**. Sicher gibt es Spezialistengruppen, die behaupten, sie würden schwer geschädigt; in Wirklichkeit aber haben sie alle die notwendigen Garantien zur Wahrung ihrer Situation erhalten. Anscheinend versuchen sie nur, alte Privilegien aufrechtzuerhalten, welche ethisch nicht gerechtfertigt werden können – lieber mit diesen solidarisch zu sein als mit den AllgemeinmedizinerInnen, die unsere entschlossene Unterstützung benötigen, wäre unverzeihlich.

In den nächsten Ausgaben von PrimaryCare werden auch andere Akteure unseres berufspolitischen Systems zu Worte kommen. Ich ermuntere Euch, diese Beiträge zu lesen, um alle Details dieser ganz und gar aussergewöhnlichen Urabstimmung und das Warum der Haltung des SGAM-Vorstandes zu verstehen.

Und ... all das soll mich nicht daran hindern, Euch ein sehr gutes neues Jahr zu wünschen.

Jacques de Haller

Präsident der Schweizerischen
Gesellschaft für Allgemeinmedizin
(deutscher Text: B. Kissling)